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Дело №11-55/2021

(2-3-10/2021)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2021 года г.Альметьевск

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ш.Н. Шарифуллина, при секретаре А.А. Гайфуллиной, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску Латыповой к АО «Почта Банк» о защите прав потребителей, поступившего по апелляционной жалобе АО «Почта Банк» на решение мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ от 12 января 2021 года,

У С Т А Н О В И Л:

Латыпова Л.И. обратилась к мировому судье с иском к АО «Почта Банк» о защите прав потребителей, в обоснование иска указала, что 13.04.2018 между Латыповой Л.И. и ПАО «Почта Банк» был заключен кредитный договор №\*\*\*, выдача кредита по которому была обусловлена заключением договора страхования с ООО СК «ВТБ Страхование». Вступившим в законную силу решением Альметьевского городского суда РТ от 30.08.2019 иск Латыповой Л.И. о взыскании страховой премии удовлетворен, с ПАО «Почта Банк» в ее пользу было взыскано, в том числе, в счет возврата страховой премии 120000 руб. Поскольку сумма страховой премии была включена в сумму кредита, истец согласно условиям договора оплачивала проценты на сумму страховой премии в размере 19,90% годовых, в результате чего, истец понесла убытки в виде уплаченных процентов в размере 31018 руб. На основании изложенного просила взыскать с ответчика АО «Почта Банк» в свою пользу убытки за период с 07.08.2019г. по 23.11.2020г. в размере 31018 руб., в счет компенсации морального вреда 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 12000 руб., штраф в порядке ст.13 закона РФ «О защите прав потребителей», почтовые расходы в размере 599 руб.

Решением мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району от 12 января 2021 года постановлено: исковые требования Латыповой Л.И. в АО «Почта Банк» о защите прав потребителей удовлетворить частично; взыскать с АО «Почта Банк» в пользу Латыповой Л.И. убытки в части начисления процентов в размере 31018 руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб., штраф в размере 16009 руб., расходы на оплату услуг представителя 4000 руб., почтовые расходы в размере 599 руб.; в остальной части иска, в части взыскания 4000 руб. в счет компенсации морального вреда и в части взыскания расходов на услуги представителя в размере 8000 руб., отказать; взыскать с ПАО «Почта Банк» госпошлину в размере 1430 руб. 54 коп. в бюджет Альметьевского муниципального района РТ.

В апелляционной жалобе АО «Почта Банк», выражая несогласие с решением мирового судьи, просит его отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении иска в полном объеме, взыскать с истца госпошлину, оплаченную ответчиком при обращении в суд в размере 3000 руб., указывая, что суд при вынесении решения не учел обстоятельства, свидетельствующие о том, что пользование услугой по страхованию не являлось обязательным для истца и не повлекло нарушения его потребительских прав.

С условиями предоставления кредита и тарифами банка истец был ознакомлен согласившись с ними, поставил свою подпись в Согласии заемщика. Истец был проинформирован о том, что Условия и Тарифы размещены в клиентских центрах и стойках продаж, а также на Интернет-сайте Банка.

В пункте 2.9 данного Согласия указано, что обязанность заемщика заключить иные договоры – не применимо. Заключение отдельных договоров не требуется. В п.2.10 данного Согласия указано, что обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению – не применимо. В п.2.17 Согласия в качестве услуг, оказываемых за отдельную плату, содержатся: согласие заемщика на оказание услуг и оплату комиссий по договору в соответствии с Условиями и тарифами.

Банк в данном случае не является стороной по договору страхования. Кредитный договор условий об обязательном страховании не содержит. При оформлении кредита Истец был ознакомлен с условиями страхования, истец добровольно выразил согласие на заключение самостоятельного договора страхования, о чем свидетельствует его подпись в Полисе страхования и в Распоряжении на перевод денежных средств. Согласно Особым условиям по страховому продукту «Единовременный взнос» Программа «Оптимум», выгодоприобретателем по договору страхования является застрахованный (Истец).

Договор страхования не приобретает силы, пока страхователь не поставит на полисе свою подпись. При этом страхователь знакомится с Условиями страхования и получает на руки один экземпляр этих условий, что удостоверяет свой подписью.

В связи с чем, специального заявления на согласие на заключение договор страхования (а по сути, на распоряжение кредитными средствами по своему усмотрению) в данном случае не требуется. Истец собственноручно подписал распоряжение Банку на перечисление денежных средств страховой компании, выразив свою волю еще раз на желание заключить договор страхования.

Таким образом, договор страхования между сторонами был заключен путем составления и вручения подписанного страхового полиса на основании устного заявления последнего, что согласно п.2 ст.940 ГК РФ подтверждает согласие страхователя заключить договор страхования предложенных страховщиком условий. Указанный выше договор является договором личного страхования, был заключен на основании устного заявления страхователя на условиях и в соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Единовременный взнос», являющихся его неотъемлемой частью. После подписания истцом страхового полиса он был выдан на руки страхователю.

Заключение кредитного договора не было поставлено в зависимость от заключения Истцом договора страхования. Более того, в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» условие о страховании заемщика не содержится. Кроме того, истцу было предоставлено право, отказаться от заключения или исполнения договора страхования в любой момент действия этого договора.

Между тем, страхователь (истец) не обращался в течение периода охлаждения с соответствующим заявлением к страховщику (ООО СК «ВТБ Страхование»).

Как видно из материалов дела, Истец в установленный законом срок не заявил страховщику ООО СК «ВТБ Страхование» об отказе от договоров страхования, в связи с чем, полис был активирован, что в силу Особых условий страхования, являющихся приложением к выданным истцу страховому полису, признается согласием страхователя с условиями страхования. При этом, согласно Особых условий страхования при досрочном отказе страхователя от договора по истечении периода охлаждения уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату.

С учетом вышеизложенного, действиями ответчика права истца как потребителя не нарушены, в связи, с чем требования истца о признании договора страхования, недействительным и взыскании денежных средств по данному договору, удовлетворению не подлежат. Требования о взыскании компенсации морального вреда, процентов, штрафа, расходов на оплату услуг представителя, являются производными от основного требования, следовательно, также не подлежат удовлетворению.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о месте, времени, рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом и заблаговременно, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в суд апелляционной инстанции не представили.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции полагает, что решение мирового судьи подлежит оставлению без изменения.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, 13 апреля 2018 года между Латыповой Л.И. и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №\*\*\*, по условиям которого заемщику предоставлен кредит в сумме \*\*\* руб. под 19,90% годовых, сроком возврата до 13.04.2023 года.

13 апреля 2018 года между Латыповой Л.И. и ООО СК «ВТБ Страхование» также был заключен договор страхования \*\*\*, страховая премия в размере 120000 руб. была включена в сумму предоставленного кредита, на сумму страховой премии начислены проценты согласно условиям кредитного договора.

Вступившим в законную силу решением Альметьевского городского суда РТ от 30.08.2019 были признаны незаконными действия ПАО «Почта Банк» по навязыванию Латповой Л.И. заключения договора личного страхования по кредитному договору №\*\*\* от 13.04.2018г., с ПАО «Почта Банк» в пользу Латыповой Л.И. взыскана неправомерно удержанная страховая премия в размере 120000 руб., убытки в размере 31403 руб. 84 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11849 руб. 60 коп., в счет компенсации морального вреда 2000 руб., почтовые расходы 186 руб., штраф в размере 82626 руб. 72 коп.

Вследствие неправомерного удержания ответчиком страховой премии, в размере 120 000 руб. на которую начислялись проценты в размере 19,90 годовых, Латыпова Л.И. понесла убытки в виде начисленных банком процентов за навязанную услугу.

Решение Альметьевского городского суда РТ от 30.08.2019 о признании незаконными действия ПАО «Почта Банк» по навязыванию Латыповой Л.И. заключения договора личного страхования вступило в законную силу 07.11.2019г.

Установив неправомерное возложение на заемщика обязанности по заключению договора личного страхования, суд первой инстанции обоснованно признал подлежащими удовлетворению требования истца по взысканию убытков в виде процентов, начисленных на сумму удержанной страховой премии, установленных по кредитному договору, и производных требований. Ответчик никаких возражений по расчетам не привел, поэтому при разрешении требований о взыскании убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии, мировой судья правомерно руководствовался расчетами истца.

Поскольку мировым судьей установлен факт нарушения ответчиком прав заемщика, как потребителя, в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", вывод суда первой инстанции о том, что истец имеет право на компенсацию морального вреда, также верен.

Сумма, подлежащая взысканию в качестве компенсации морального вреда, определена судом с учетом конкретных обстоятельств дела, степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и исходя из принципов разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца мировым судьей правильно взыскана сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд апелляционной инстанции также соглашается с выводами мирового судьи, основанными на законе и фактических обстоятельствах дела, о взыскании расходов на оплату услуг представителя, которая соответствует конкретным обстоятельствам дела, представленным истцом в обоснование несения расходов на оплату услуг представителя доказательствам и требованиям разумности, установленным ст. 100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы не содержат имеющих правовое обоснование мотивов, по которым можно было бы усомниться в законности и обоснованности обжалуемого судебного постановления.

Оценка мировым судьей обстоятельств дела и доказательств, представленных в их подтверждение, соответствует требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и доводами апелляционной жалобы не опровергается. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятого решения и предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировым судьей не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ от 12 января 2021 годапо данному делу оставить без изменения, жалобу АО «Почта Банк» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев в шестой кассационный суд через суд первой инстанции.

Судья: